ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 46-12/23

в отношении адвоката

Б.Р.Т.

г. Москва 23 января 2024 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО М.В. Архангельского М.В., адвоката Б.Р.Т., заявителя А.А.Г.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.11.23г. по жалобе генерального директора ООО «Х» А.А.Г. в отношении адвоката Б.Р.Т.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.11.2023 г. в АПМО поступила жалоба генерального директора ООО «Х» А.А.Г. в отношении адвоката Б.Р.Т. в которой сообщается, что заявитель перечислил адвокату около 240 000 рублей и 300 000 рублей отдал наличными, без предоставления финансовых документов. Адвокат обещал защиту на предварительном следствии и в суде. Письменного соглашения об оказании юридической помощи между сторонами заключено не было. Адвокат не корректировал документы, составленные заявителем, бездействовал в ходе оказания юридической помощи. Заявитель видел адвоката 1 раз.

К жалобе заявителя приложены копии документов:

- платёжного поручения от ООО «Х» адвокату от 23.08.2022 г. на сумму 25 000 рублей (основание – договор от 22.08.2022 г.);

- платёжного поручения от ООО «Х» адвокату от 08.09.2022 г. на сумму 20 000 рублей (основание – договор от 22.08.2022 г.);

- платёжного поручения от ООО «Х» адвокату от 12.09.2022 г. на сумму 100 000 рублей (основание – договор от 22.08.2022 г.);

- платёжного поручения от ООО «Х» адвокату от 26.10.2022 г. на сумму 40 000 рублей (основание – договор от 22.08.2022 г.);

- платёжного поручения от ООО «Х» адвокату от 25.11.2022 г. на сумму 21 000 рублей (основание – договор от 22.08.2022 г.);

- платёжного поручения от ООО «Х» адвокату от 22.11.2022 г. на сумму 19 000 рублей (основание – договор от 22.08.2022 г.);

- переписки между адвокатом и заявителем (заявитель направляет копию паспорта, реквизиты ООО, адвокат – соглашение об оказании юридической помощи).

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что он подписал соглашение с адвокатом «не глядя». Адвокат не составил ни одной бумаги, сказал, что ничего не будет делать пока не получит дополнительно 300 000 рублей. Заявитель передал деньги, но письменных доказательств передачи адвокату денежных средств у него нет, но он может пройти полиграф. Адвокат говорил, что защищал «воров в законе», повышал голос на заявителя.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель распространяет в отношении него сведения, не соответствующие действительности. Денежные средства в размере 300 000 рублей адвокат не получал. С заявителем была достигнута договорённость, что соглашение об оказании юридической помощи заявителю будет заключено от имени ООО «Х». Заявитель просил, чтобы выплату вознаграждения можно было производить частями. Заявитель постоянно ссылался на нехватку денег, присылал сообщения не имеющие отношения к оказанию юридической помощи. Далее адвокат описывает сколько раз и в какие даты он консультировал заявителя, встречался с бухгалтером, получал от заявителя документы. 300 000 рублей наличными от заявителя не получал, но говорил ему, что таким будет вознаграждение за представление интересов на предварительном следствии и в суде.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что договор об оказании юридической помощи был направлен заявителю по WhatsApp, заявитель его подписал и направил адвокату, но подлинник остался у него. Доследственная проверка была проведена, возбуждено уголовное дело. Заявитель перевёл больше денежных средств, чем предусмотрено соглашением, поскольку думал, что работа будет продолжаться и они заключат дополнительное соглашение.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заключённого в виде единого документа. Однако, представленная Комиссии переписка подтверждает, что адвокат направил заявителю договор от 22.08.2022 г. между ООО «Х» и адвокатом на оказание юридической помощи ООО «Х» (генеральный директор А.А.Г.) в ходе проведения доследственной проверки. Сумма вознаграждения установлена в размере 115 000 рублей. Заявитель подписал указанный договор и направил его адвокату по WhatsApp (т.е. был согласен с предложенными условиями), при этом в присланном адвокатом экземпляре его подпись отсутствует.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими

лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными п. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ. Указанные правила применяются к двусторонним (многосторонним) сделкам (договорам), если иное не установлено ГК РФ (п. 2 ст. 420 ГК РФ).

Согласно п. 3 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Исходя из смысла ст. 434 ГК РФ, устанавливающей требования к форме договора, договор оказания услуг должен быть заключен либо путем составления одного документа,

подписанного сторонами, либо путем обмена документами, исходящими от сторон, либо принятием оферты, исходящей от стороны.

Ранее Комиссия отмечала, что заключение соглашения об оказании юридической помощи путём обмена документами по электронной почте может носить только исключительный, единичный характер и обосновываться объективной невозможностью личной встречи адвоката с доверителем. При этом само соглашение должно содержать сведения об электронных адресах сторон, по которым будет производиться обмен документацией.

В заседании Комиссии установлено отсутствие объективных причин для заключения договора об оказании юридической помощи путём обмена документами. Напротив, согласно договору, он должен был быть составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, а адвокат в своих письменных объяснениях не возражает, что лично встречался с заявителем 07.10.2022 г.

Представленные заявителем платёжные документы подтверждают перечисление адвокату денежных средств в размере 225 000 рублей, что превышает сумму вознаграждения, которая означена в договоре от 22.08.2022 г. и менее той суммы, которую заявитель указывает в жалобе (240 000 рублей). Вместе с тем, в жалобе заявитель сообщает, что перечислил адвокату «около 240 000 рублей». Несоответствие суммы перечисленных денежных средств, указанной в договоре, адвокат объясняет тем, что он надеялся на продолжение работы и впоследствии собирался заключить с заявителем ещё одно соглашение.

Доказательств передачи адвокату 300 000 рублей наличными деньгами заявителем Комиссии не представлено.

Из объяснений адвоката следует, что он редактировал различные заявления, присланные ему заявителем, а также консультировал его по телефону. При этом адвокат не отрицает, что старался меньше общаться с заявителем, поскольку он «… тяжёлый в общении человек с определёнными странностями и наклонностями». Последнее общение между адвокатом и заявителем произошло 08.06.2023 г. В письменных объяснениях адвокат не указывает, что составлял какие-либо заявления или жалобы для исполнения поручения, что позволяет согласиться с доводом жалобы о бездействии адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.Р.Т. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «Зая», выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь ООО «Х» без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил от заявителя денежные средства, превышающие размер вознаграждения, предусмотренного проектом договора от 22.08.2022 г., который он без своей подписи направил заявителю;
* не проявлял активности, разумности и добросовестности при осуществлении представительства ООО «Х», самостоятельно заявлений и жалоб не составлял и не направлял в правоохранительные органы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.